

委託業務成果物のチェックリスト

<p>1. 測量業務 〈チェックリスト〉</p>	<p>1. 基準点測量 P. 2</p> <p>2. 地形測量 P. 2</p> <p>3. 路線測量 P. 3</p> <p>4. 幅杭測量 P. 3</p> <p>5. 水路測量 P. 4</p> <p>6. 確定測量 P. 4</p> <p>7. 用地測量 P. 5</p>
	<p>8. 上記以外の測量業務</p>
<p>2. 地質調査業務 〈チェックリスト〉</p>	<p>1. ボーリング調査 P. 6</p> <p>2. 解析等調査 P. 7</p>
	<p>3. 上記外の地質・土質調査業務</p>
<p>3. 設計業務 〈照査表〉</p>	<p>1. ダム（フィルダム、コンクリートダム）</p> <p>2. 頭首工</p> <p>3. 用水機場工</p> <p>4. 排水機場工</p> <p>5. 用水路工</p> <p>6. 排水路工</p> <p>7. パイプライン工</p> <p>8. 水路トンネル工</p> <p>9. ほ場整備工</p> <p>10. 農道工</p> <p>11. 農道橋</p> <p>12. 鉄筋コンクリート構造物（ホックスカルバート、擁壁工）</p> <p>13. 基礎工</p> <p>14. ファームポンド工</p> <p>15. 水管橋</p> <p>16. 地すべり対策工</p> <p>17. ため池整備</p>
	<p>18. 上記以外の設計業務</p>

- 注 1) 測量業務の8. は1.～7. に準じて受託者が作成
- 注 2) 地質調査業務の3. は1.～2. に準じて受託者が作成
- 注 3) 設計業務の1.～17. [] は農林水産省が定める「設計業務照査の手引書（案）」による
- 注 4) 設計業務の18. は農林水産省が定める「設計業務照査の手引書（案）」に準じて照査技術者が照査計画（照査項目を含む）を作成

基準点測量チェックリスト

基準点CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 測量の基準は県の定める公共測量作業規定等による場合、世界測地系による表示となっているか。
- 2. 与点として使用した基準点は表示されているか。
- 3. 作業規定及び仕様書又は協議書に基づいた選点になっているか。
- 4. 基準点は工事施工の際、支障とならないか。
- 5. 基準点の網図および路線図を添付しているか。
- 6. 観測手簿関係に記入すべき事項の脱落はないか。
- 7. 計算簿および電算入力等の記入事項の脱落はないか。
- 8. 現地保存表示または記録表示はしているか。
- 9. 精度管理の表示は良いか。
- 10. 問題点についての記録があるか。
- 11. 観測に使用する機器の検査済証の写しは報告書に添付されているか。
- 12. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項	一次評 定者 [㊞]	二次評 定者 [㊞]

地形測量チェックリスト

地形CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 基準点の配置は均等になっているか。
- 2. 隣接図面との整合は良いか。
- 3. 縮尺に対する注記および地形の表現は良いか。
- 4. 高さの基準は表示されているか。
- 5. 境界杭または埋設物等の表示はされているか。
- 6. 成果品の用紙、様式について特記仕様書や監督員の指示に適合しているか。
- 7. BM位置、標高を図示してあるか。
- 8. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項	一次評 定者 [㊞]	二次評 定者 [㊞]

路線測量チェックリスト

路線CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 中心線の座標関係の書類は添付してあるか。
- 2. 中心線打設についての計算と書類は良いか。
- 3. 使用した基準点の表示は良いか。
- 4. 縦断図において主要構造物の形状および高さの表示は良いか。
- 5. 縦断図に必要事項の脱落はないか。
- 6. 横断図に必要事項の脱落はないか。
- 7. 横断図と平面図とのチェックは行ったか。
- 8. 精度管理の表示は良いか。
- 9. 成果品の用紙、様式について特記仕様書や監督員の指示に適合しているか。
- 10. 起終点および隣接工区との関連はとれているか。
- 11. 測点間に大きな断面変化はなかったか。
- 12. 前項による処置はどうか。
- 13. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項

一次評 定者④	二次評 定者④

幅杭測量チェックリスト

幅杭CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 幅杭についての余裕巾は協議されているか。
- 2. 幅杭表または座標による位置付けがされているか。
- 3. 横断計画図との現地位置のチェックは行ったか。
- 4. 精度管理の表示はできているか。
- 5. 成果品の用紙、様式について特記仕様書や監督員の指示に適合しているか。
- 6. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項

一次評 定者④	二次評 定者④

水路測量チェックリスト

水路CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 法線の決定方法は協議書どおりとなっているか。
- 2. 高さの基準はT P、D Lと明確にされているか。
- 3. 高さの基準点の表示は良いか。
- 4. 測深機のデータのまとめはできているか。
- 5. 図面に記入事項の脱落はないか。
- 6. 図面に水位関係の記入がしてあるか。
- 7. 精度管理の表示が良いか。
- 8. 成果品の用紙・様式について特記仕様書や監督員の指示に適合しているか。
- 9. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項

一次評 定者④	二次評 定者④

確定測量チェックリスト

確定CHECK1/1

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 使用した基準点の表示は良いか。
- 2. 観測手簿関係に記入すべき事項の脱落はないか。
- 3. 計算簿および電算入力等の記入事項の脱落はないか。
- 4. 計算値と実測値の比較がなされているか。
- 5. 精度管理の表示が良いか。
- 6. 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項

一次評 定者④	二次評 定者④

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 立会人名簿
立会者全員の立会証明書の氏名及び印判はとれているか。
- 2. 地図転写
公図の転写またはコピーに転写年月日、転写者の氏名押印がなされているか。
 里道、水路、方位、大字、小字、地番及び隣接字名が記載されているか。
 乙区またはそれ以降の区の転写は順番に転記しているか。
 既存の地積測量図（及び土地所在図）を転写しているか。
- 3. 土地登記簿等調査表
字ごとに地番順に記入されているか。
 登記簿の転写は謄本または書取をしているか。
 所在、地番、地目、地積、登記名義人の住所、氏名、名称、登記年月日
 及び登記原因等が転記されているか。
 共有地については、共有者の持分及び氏名・住所が記入されているか。
 所有権以外の権利登記について詳しく調査記入がされているか。
 現所有者、小作人、管理人、代理人の確認の処理がされているか。
 隣接地についても、上記項目が調査されているか。
- 4. 土地の測量
公図と現地が異なる場合の処置は適切であるか。
 買収地の各辺長、引照点との関係は明記されているか。
 境界杭の打設がされているか。
 巾杭が打設されているか。
 用地実測図及び用地平面図には、方位、測量年月日、市町村名、大字、
 字名及び縮尺等が記入され、測量者の記名押印がなされているか。
- 5. 丈量図
既存の地積測量図との調整を行っているか。
 地積更正の必要なところについてチェックがされているか。
 字または大字界の記入はされているか。
 求積計算表の様式、項目、数値の処理は妥当か。
- 6. その他
残地等の処理のために発注者と協議されているか。
 分筆図作成において土地調査等の作成はされているか。
 成果品の用紙、様式について特記仕様書や監督員の指示に適合しているか。
 問題点及び疑問点については記録及び整理がされているか。
 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が
 出来るか。

特記事項

一次評 定者 [㊞]	二次評 定者 [㊞]

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

1. 調査結果の記録と整理・報告

- 現場調査記録
 - ボーリング野帳（試錘日報）
 - 現場記録写真
- 途中段階報告
- 最終報告
 - ボーリング柱状図および地質断面図
 - ボーリング地点を示す平面図
 - 基準点高さが記入してあるか
 - 試料標本箱

2. 記録事項

- 層分けのための土及び岩の分類
 - 土の分類
 - 岩盤の分類
 - 未固結土の岩盤との接触面の判定
- 観察記事
 - 色彩
 - 水分の状態
 - 層構成の特徴
 - 混入物
 - その他、サンプルから得られる情報
 - 掘進中の現象
- 地下水位の確認、測定および柱状図に明示
- ボーリングの位置と地盤高
- 工夫・改善 ボーリング技術等

3. その他

「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が出来るか。

特記事項	一次評 定者⑨	二次評 定者⑨

(良好="✓"、該当なし="-")

一
二
次
次
評
評
定
定

- 1. 発注者との協議事項
 - 他の工事との基準高の整合が図られているか。
 - 調査位置の確認はされているか。
- 2. 外業関係
 - 調査位置、深さ、数量等。
 - 設計書または契約書（変更契約書）と成果物のチェックはされているか。
 - BM、仮BMの関係、計算書チェック書類などはされているか。
 - その他
 - 外業時の特記すべき事項が報告書に記載されているか
 - 立ち入り、地元折衝、現状復旧、立竹木伐開、踏み荒し料などの
トラブルはなかったか。
 - 安全管理（指示、実施、結果）は良かったか。
 - 機材管理で問題はないか。
- 3. 内業(成果品)関係
 - 仕様書(特記、共通、作業計画書)に示される報告書内容となっているか。
 - 柱状図
 - N値の計算書とプロット（N値・・・深度図）。
 - 断面図などへの転写、トレースは良いか。
 - 土質記号の統一（柱状図、断面図）がとれているか。
 - 柱状図に標高値が明示されているか。
 - 現位置試験が記入されているか。
 - 土質・地質判定（玉石、軽石径、基岩深度）に問題はないか。
 - 成果品及び図面類
 - わかりやすく、簡潔、明瞭であるか。
 - 記載データとの書写に誤りがないか。
 - 記号等本文との整合性が取れているか(方位、スケール、単位)。
 - 総合解析
 - 調査目的を満足しているか。
 - 各種調査結果を有効に利用しているか。
 - 設計施工に対する土木的判断は良いか、又その根拠が明確であるか。
 - 新たな問題点や疑問点が明確に示されているか。
 - 上記に対する調査、計測の提案がなされているか。
 - 報告書
 - 報告書作成要領に従っているか。
 - 誤字、脱字、計算チェックをしたか。
 - 写真は全て揃っているか。
- 4. その他
 - 成果品
 - 仕様書、特記仕様書にしたがった成果品であるか。
 - 部数、数量、品目など満足しているか。
 - 電算、図化機の利用。
 - 計測機の活用。
 - 「滋賀県電子納品運用ガイドライン(案)[委託業務編]」に則った電子納品が
出来るか。

特記事項

一次評 定者㊟	二次評 定者㊟